

• 科学技术史 •

达尔文与文化人类学先驱的理论对话：基于达尔文通信的分析

Darwin's Theoretical Dialogue with Pioneers of Cultural Anthropology: An Analysis Based on Darwin's Correspondence

胡梦琳 /HU Menglin 孙小淳 /SUN Xiaochun

(中国科学院大学人文学院, 北京, 100049)
(School of Humanities, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing, 100049)

摘要: 文化进化论是用进化观点来探讨社会起源以及文化发展等问题的理论, 诞生于19世纪中后期。学界对该理论是否或者如何受达尔文进化论影响莫衷一是。通过分析达尔文与斯宾塞、泰勒和摩尔根的通信, 本文发现:《物种起源》使斯宾塞对进化的动因、方向和机制有了新的认识; 泰勒未明确承认或否认达尔文进化论对其文化人类学研究的影响, 但从其与达尔文频繁的学术交流看, 两者进化观点背后的逻辑是相同的; 摩尔根则直言自己的研究成果与达尔文进化论一致, 并指出达尔文的研究成果使民族学成为可能。本文在此基础上进一步发掘他们之间的理论对话, 将梳理出一条在达尔文进化论影响下, 文化人类学形成的脉络。

关键词: 达尔文 通信 进化论 文化人类学

Abstract: Cultural evolution is a theory that discusses the origin of society and the development of culture from the perspective of evolution. It was born in the second half of the nineteenth century. There is no consensus among scholars as to whether or how the theory is influenced by Darwin's theory of evolution. Based on the analysis of Darwin's correspondence with Spencer, Tylor and Morgan, this article finds that *The Origin of Species* gave Spencer a new understanding of the causes, direction, and mechanisms of evolution; Tylor's attitude towards Darwin's influence is undefined, but from the frequent academic exchanges between them, it is clear that the underlying logic of their evolutionary views is the same; Morgan stated that his results of investigation were consistent with Darwinian evolution, and clearly pointed out that Darwin's theory made ethnology possible. By further exploring Darwin's theoretical dialogue between them, this study will figure out how cultural anthropology was formed with Darwin's overwhelming impact.

Key Words: Darwin; Correspondence; Evolution; Cultural Anthropology

中图分类号: Q98; Q111.2 DOI: 10.15994/j.1000-0763.2026.03.008 CSTR: 32281.14.jdn.2026.03.008

19世纪下半叶, 进化思潮同时在多个领域开花结果。在生物学领域, 达尔文提出以“自然选择”为核心的生物进化论, 科学地改造了旧的进化观。^[1]在哲学层面, 斯宾塞(Herbert

基金项目: 国家自然科学基金面上项目“郭守敬星表与乌鲁伯格星表比较研究”(项目编号: 12073030)。

收稿日期: 2024年9月29日; **返修日期:** 2025年5月23日

作者简介: 胡梦琳(1989-)女, 河南安阳人, 中国科学院大学人文学院博士研究生, 研究方向为19世纪科学史。Email: humenglin@ucas.ac.cn

孙小淳(1964-)男, 江苏溧阳人, 中国科学院大学人文学院教授, 研究方向为天文学史。Email: xcsun@ucas.ac.cn

Spencer) 将社会视同一个生物有机体, 提出“适者生存”概念, 并将其应用于社会进化研究。^[2] 泰勒 (Edward Burnett Tylor) 和摩尔根 (Lewis Henry Morgan) 等人类学家综合了最新的进化理论成果, 指导人类文化、宗教、语言和亲缘系统的研究, 创造性地建立了文化进化论体系。^[3]

关于达尔文进化论与文化人类学的关系已有很多讨论。后世学者普遍认为, 文化人类学从一开始就具有明显的进化论倾向, 斯宾塞、泰勒和摩尔根这三位先驱人物的进化观主导了当时的学术思潮。^[4]《物种起源》为人类学研究方向的定位和研究成果的呈现提供了理论框架, 从而为一系列已经存在的论点赋予了合法性。^[5] 古典进化论学派的理论根植于 19 世纪中叶兴起的进化论思想,^[6] 持消极观点的现代历史学家否认 19 世纪下半叶社会人类学的发展是对自然科学的模仿, 认为两者共有的一些重要观点和方法论特点都源自于启蒙时期纯社会性质的思想, 而并非直接源自生物学思想。^[7] 也有学者表示, 将斯宾塞解读为社会达尔文主义者是对其作品的歪曲、^[8] 将文化进化论简单等同于依据自然选择理论来追踪文化发展, 是对泰勒文化科学的误读。^[9]

现有研究多为通过文本分析的比较研究, 具有较强的主观性。本文基于达尔文的通信, 还原了他与文化人类学先驱的理论对话, 为相关研究提供更加具体、客观的历史依据。自 1974 年起, 剑桥大学达尔文通信项目 (Darwin Correspondence Project) 整理了现存的 15000

多封信件, 并出版了 30 卷通信集^①, 这些信件记录了他的科学思想、个人经历和学术信息来源, 且内容非常完整。^[10] 其中包括达尔文与斯宾塞、泰勒和摩尔根的 47 封信件, 通信时间与文化人类学古典进化论学派的活跃期高度重叠 (图 1)。达尔文的后期著作大量吸收了文化人类学的研究成果发展关于人类进化的研究, 而本文将会把研究重点放在或有争议的达尔文对文化人类学的影响上。

一、斯宾塞：进化思想的“大幅修正”

达尔文和斯宾塞的 22 封通信时间跨度长达 25 年之久, 仅两人的论著就提及 9 部。斯宾塞早在 1852 年就在《进化的假说》中提出普遍进化思想。^[11] 在 1858 年 11 月 25 日写给斯宾塞的信中, 达尔文对《进化的假说》给予高度肯定, 并指出他在写作《物种起源》时主要采用博物学的观点, 否则“你的论点再完美不过了, 我完全可以引用它来为自己增色不少”。^[12]

1. 进化的动因

斯宾塞早期的进化学说中并没有“适者生存”的概念。他简单地认为, 个体在应对竞争环境时所进行的创新活动是推动进步的主要动力。他也忽视了“自发”变异的选择这一生物进化的内因。^[13] 达尔文的自然选择理论依赖于自然种群中变异的存在。^[14] 进化的内因是生物体本身固有的遗传和变异特性, 就像达尔文在《物种起源》中指出的那样, “我们千万不可忽视似乎与环境的性质稍有关联的所谓自发变异的效果”。

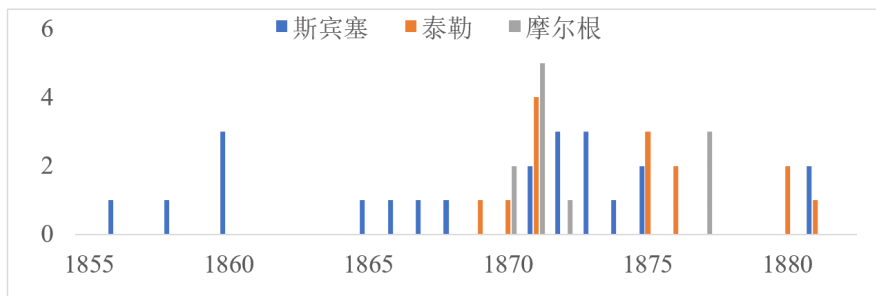


图 1 达尔文与文化人类学家的通信情况

①剑桥大学出版社的《查尔斯·达尔文通信集》于 2023 年出版完成, 这些信件可在 Darwin Correspondence Project 线上平台 (<https://www.darwinproject.ac.uk/>) 和 Epsilon (<https://epsilon.ac.uk/>) 上获取。

([15], p.221) 斯宾塞在1860年2月22日致达尔文的信为此提供了直接、有力的证据:

您对我的观点产生了大幅的修正——尽管在物种、属、目等分类关系的一般概念上,我们都认为它们是通过分化与演变逐步形成的……然而,我之前错误地认为,唯一的原因仅仅是生物为了适应生存条件的变化而形成的适应性习惯。您使我意识到,在大多数情况下,仅凭直接的主动适应并不足以解释这些现象,而必须通过自然选择这一机制来进行阐释。^[16]

可以看出,斯宾塞对于进化动因的认识有了显著的改变和进一步的完善。一方面,生物体进化的动力不仅是他此前理解的仅仅是外部环境造成的,而且还有自发地变异这个内部因素。在1890年出版的《社会学原理》第三版中,斯宾塞说:“无论任何情况下,进化都是由内部和外部因素共同决定的”;([17], p.93) 另一方面,达尔文使他认识到,直接适应并不能解释大多事实,通过自然选择的被动适应来解释更为合理。斯宾塞对达尔文自然选择的进化论表示了极大的肯定,他在信中进一步说到:

我和其他人都忽略了“自发”变异的选择。我认为您已经清楚地表明,如果没有这些变异,许多现象是无法解释的。您已经证明了这一学说能够对一些此前无法解释的现象提供解释。^[16]

达尔文在次日的回信中感谢了斯宾塞,认为在众多的批评者中,斯宾塞是唯一公正地看待这场争论的人。^[18]

2. 进化的方向

达尔文对斯宾塞思想的修正还体现在对进化方向问题的理解上。斯宾塞认为进化是一个普遍的规律,当他最早在《社会静力学》中将“进化”(evolution)一词用于社会变化时,使用了“进步”(progress)这个词,([19], p.63)意在传达一种向更高状态的必然进步的印象,而且“进化”只出现了一次。([19], p.440)而在达尔文的进化模型中,并不清楚生命是否必须向更高层次发展,也无法确定进化一定是进

步的。达尔文在《物种起源》中用“带有饰变的遗传”(decent with modification)来描述生物在形态、生理和行为上发生的世代之间十分缓慢的、可遗传的变化。这种变化并没有方向性,也无所谓进步和退步之分。斯宾塞再次修正了自己的观点,他在《社会学原理》中提到:“人们通常错误地认为,进化论包含万物都有向更高层次发展的内在趋势”。([17], p.93)

斯宾塞认识到,就社会整体而言,进步是必然的,但在每一个特定人类社会中,进步并不是必然的。“高级动物是在过去无限长的时间里、在毁灭性的活动的锻炼中进化而来的”。([20], p.155) 人类同其他动物一样,人类社会的战争,也同动物间的争斗一样。战争对于落后民族来说是退步的,但由于落后民族的灭亡保持甚至增加了人作为一个整体的生命力,所以总体上是一种进步。([20], pp.173-175) 斯宾塞认为所有事物的结构和功能都处在演化过程中,这种演化的过程与达尔文生物进化过程同样都是从简单到复杂的过程。但他并不强调“低级”和“高级”之分,即“进化的未必是进步的,未进化的未必是落后的”。^[21]

3. 进化的机制

斯宾塞吸收了达尔文进化论思想,在1864年出版的《生物学原理》中首次提出“适者生存”概念。这一概念得到达尔文的大加赞赏,并纳入1869年修订的《物种起源》第五版。^[22] 斯宾塞在他的后期著作中极力主张把生物学中的“生存竞争”“适者生存”学说应用于社会学领域。他认为社会进化同生物进化一样,都是优胜劣败、适者生存的过程,生物界生存竞争的原则在社会发展中也起着支配作用。然而,斯宾塞所理解的进化并非从一开始就是“适者生存”。在达尔文的影响下,他对进化的主体的认识发生了变化。斯宾塞在1860年2月22日给达尔文的信中写到:

许多人一定注意到了——一个事实,那就是在所有生物种类中,只有最优秀的个体才能生存下来,这样才能保持种族的优良品质。我在《人口论》等文章中曾指出,这是人类进步的一个原因。^[16]

斯宾塞此时还认为所有生物都以“强者生存”为原则保持物种的优良品质，并认为这是人类进步的一个原因。而到了1872年，斯宾塞在《当代评论》公开发表文章否认“强者生存”。^[23]达尔文在1872年6月10日写给斯宾塞的信中毫无保留地称赞了该文章：

我承认你可能会觉得我是个愚蠢的家伙，但我无法抑制自己想要表达对你回应马蒂诺先生的那篇文章的无限敬佩之情。^[24]

在回复詹姆斯·马蒂诺（James Martineau）的文章^[25]时，斯宾塞旗帜鲜明地反驳了马蒂诺关于存在神圣造物主的论点，并毫不含糊地指出他将“适者生存”理解为“强者生存”是明显的误读。此时的斯宾塞尽管还强烈否认进化论本质上是唯物主义的，但显然已经完全拒绝了“神创论”，接受以“自然选择”“适者生存”为核心的达尔文生物进化论。

自1860年到1872年，斯宾塞的进化思想不断完善，他的社会学理论渐成体系，论述了人类社会发展的方向和社会进化的进程。从这一点来看，达尔文对推动社会学发展成为一门独立的学科有不可忽视之功。

二、泰勒：广泛听取达尔文的建议

达尔文和泰勒的14封通信全部和学术有关，其中超过一半和文化人类学有关。两人的通信持续了至少11年之久。通信期间，泰勒先后发表了其主要代表性论著《原始文化》（1871年）和《人类学：人及其文化研究》（1881年）。

1. 理论构建方面频繁互动

泰勒与达尔文的通信反映出两人在关于人类进化理论构建方面有着频繁地交流互动。达尔文为泰勒的文化人类学提供了科学指导，而泰勒则为达尔文的人类起源研究提供了民族志资料。1869年9月8日，泰勒致信达尔文借取一篇关于打喷嚏和迷信方面的文献。两年后，在《原始文化》第三章“文化遗存”中，泰勒介绍了与打喷嚏相关的风俗。（[26]，p.77）达尔文在他的晚期著作中借鉴了泰勒的思想以及大量关于原始民族发展的例证。如1870年6月

25日，他写信向泰勒请教：

我想请求您提供一些信息，除了您没有人能够提供。在1865年版《早期历史》的第41页中，您指出西多会修士使用某些手势来表示朋友和智者，并使用几乎完全相反的手势来表示敌人和愚人，即表示具有相反性质的对象。您还引用伯顿的话说，某些野蛮人以相反的方式挥动手臂来表示肯定与否定。我对这个案例存疑，因为我怀疑点头表示肯定和摇头表示否定都有其自然起源。^[27]

达尔文在信中多次引用《人类早期历史和文明发展研究》（1865年），并在《人和动物的表情》（1872年）中回应了信中请教泰勒的关于肯定和否定的表情的问题。（[28]，pp.41-182）泰勒将1871年3月出版的《原始文化》寄给达尔文后，广泛听取了达尔文对内容编排、理论应用、文献引用等方面的意见。达尔文在4月30日的信中赞赏泰勒对人类早期状态有着“如此广泛而深入的了解”。^[29]经过仔细阅读，在9月24日再次肯定该书“具有永久的价值”、对文化遗存的研究“非常引人注目”，并提出了详细的建议：

这项工作想必耗费了您巨大的精力。不过，我还是衷心希望您能以同样开阔而严谨的态度来探讨道德问题，就像您探讨万物有灵论那样。从最后一章来看，我想您已经考虑过这个问题了。没有人能比您做得更好，而且这个主题无疑非常重要且有趣。您现在掌握的大量参考资料足以让您对野蛮人的道德观念做出正确的评价。^[30]

五天之后，泰勒在回信中介绍了《原始文化》发表以来的在学界的褒贬情况，并就相关的评论征求达尔文的看法。从信中可以看出他接受了达尔文的建议：

我已对您建议的“道德人类学”这一主题进行了深入思考，结果却让我更加意识到其极端的复杂性。当然，我很乐意为这一至关重要的主题贡献自己的时间和精力，哪怕只是微薄之力。^[31]

在《原始文化》第二版（1873）中，泰勒也针对达尔文信中的建议，增加了关于道德起

源和发展的内容,并对道德的本质和功能进行了更深入的探讨。达尔文详细读过了《原始文化》的评论,回信建议泰勒对海量的例证进行删减,以增加整体论点的力度和清晰度。^[32]

2. 有意识的忽略还是潜移默化的影响?

泰勒在与达尔文的通信中没有明确肯定或否定达尔文对其文化人类学研究的影响,而且在第二版序言中表示《原始文化》“有自己的脉络”,与达尔文及斯宾塞此前的著作“几乎没有丝毫的联系”。([26], p.1) 泰勒确实是在进行了大量的民族志资料的比较研究之后,提出人类文明有广泛的共同性、文化是进化的,技艺、工具以至各种文化现象都有其发展的历史。([26], pp.1-17) 这与达尔文的生物进化和斯宾塞的社会进化之间的关系明显不同。然而,单从这个方面并不能否定从《物种起源》到《原始文化》发表的十几年间,达尔文对泰勒学术思想“脉络”产生的影响。

首先,从作品发表的时间(表1)来看,《原始文化》和《人类的由来和性选择》同年发表,且《原始文化》第二章在《人类的由来和性选择》出版之前就已经印刷出来了。达尔文在1871年4月30日写给泰勒的信中也表达了这一点。^[29]但是,达尔文对泰勒后期的研究有着直接影响。泰勒不仅在1876年11月11日写给达尔文的信中邀请达尔文的儿子共同撰写《人类学:人及其文化研究》,而且他在书中提到了不同种族间的差别体现在他们体质特征、“天赋的气质和天赋的智能”。([33], p.74) 与之完全对应的是达尔文《人类的由来和性选择》中“论人类种族”

一章中所阐述的种族差异,包括体格上的种种差异、情绪的表达等心理特征以及智力能力。

其次,在间接影响方面,试想如果没有达尔文《物种起源》十多年前对神创论的巨大冲击、对人类思想的巨大解放和对人类的起源及其历史的大量说明和启示,文化进化论或需更长时间的探索以冲破固有思维的束缚。应当看到,正是因为达尔文的进化论具有如此广泛而巨大的影响力,很多源于形而上的、道德的或观念性的问题等,一下子统统被首次归置到了一种新的科学话语体系中,而这包括了对人类社会文化发展规律的探讨。泰勒在《原始文化》中明确指出,“人类进化史是自然历史的一部分,甚至是很小的一部分。人类的思想、愿望和行为是和那些支配着潮汐运动、元素化合及生命繁衍的规律相适应的。”([26], p.2)

本文认为,虽然泰勒有意识地忽略了达尔文进化论的重要性,但是达尔文潜移默化地影响了泰勒文化人类学的建构。

3. 文化性还是生物性?

泰勒将生物进化论应用到人类文化的发展过程,同一理论在二者的阐述中分别体现出文化性和生物性。达尔文关于遗传的连续性、适应性进化和退化器官作为进化线索的作用在泰勒的文化人类学中体现为文化进化的连续性、适应性发展原理和文化遗存在文化发展进程中的“里程碑”作用。

连续性。泰勒用心理一致说来解释各民族文明广泛的共同性,认为人类本性和人类生活环境的趋同是文化同一性和文化进化的根源。

表1 19世纪中后期达尔文与泰勒的主要作品

出版年份	书名	作者
1859	《物种起源》	达尔文
1865	《人类早期历史和文明发展研究》(第一版)	泰勒
1870	《人类早期历史和文明发展研究》(第二版)	泰勒
1871	《原始文化》(第一版)	泰勒
1871	《人类的由来和性选择》	达尔文
1872	《人和动物的表情》	达尔文
1873	《原始文化》(第二版)	泰勒
1881	《人类学:人及其文化研究》	泰勒

文化从低级向高级，从简单到复杂进化的过程是不可逆的，而且新的文化必然是经历了连续不断的进化过程从过去的文化中产生的。^[34]他更具体地把人类文化的发展分为蒙昧、野蛮和文明三个阶段，（[26]，p.23）并强调：“需要不断地用过去来解释现在”^[35]“没有一个文明阶段是自发产生的，而都是从它之前的阶段中成长或发展起来的。”（[33]，p.20）

适应性。泰勒认为，文化的发展需要适应当时的环境条件，较为适应环境的文化形式会得以保留和发展。能够在世界中立足的最好的制度会逐渐取代那些不太适应的制度，而这种无休止的冲突决定了文化的总体发展方向。这种理论与达尔文的自然选择学说和适应性进化理论不谋而合，即在有限的资源条件下，具有更有利于生存和繁衍的性状的个体会因自然选择而存活下来，并将其性状传给后代。通过自然选择，生物会逐渐适应环境，形成更有利于生存的新性状。

进化的线索。泰勒在《原始文化》中用大量的例证解释了他的文化遗存概念。一个观念存在的意义已经消失了好几个世纪，仍能继续存在，并一直延续到新的文化中，是一种文化遗存的现象，而并非新文化的引进。（[26]，p.56）达尔文在《人类的由来和性选择》中提出，早期人类就具备那些现在看已经萎缩了的器官，而且在结构与功能上都十分完整，它们并不是从现存条件下发育出来的。（[36]，p.17）达尔文认为：“退化器官以各种方式明显地揭示了它们的起源和意义”。（[36]，p.522）泰勒认为文化遗存是文化发展进程中的“里程碑”，是揭示文化在不同时期进化的线索。（[26]，p.260）

综上，泰勒与达尔文的观点背后的逻辑是相同的，只是指向的领域不同，一个是文化性的，另一个是生物性的。机械地否定泰勒与达尔文的理论联系是不妥当的。

三、摩尔根：《物种起源》 使民族学成为可能

达尔文和摩尔根的11封通信几乎都是关

于人类学的。根据《摩尔根欧洲旅行日记选》（1937年）和通信，摩尔根曾在拜访达尔文期间以及在通信中谈论了很多关于人类家庭与亲属制度方面的学术话题以及对摩尔根著作的讨论。^[37]

1. 社会进化研究的进一步发展

在社会发展的整体方向上，摩尔根与斯宾塞表达了同样的观点：“我们可以承认某些部落和民族在体力和智力方面确曾有过退化现象，但这些退化现象从来没有阻碍过人类总的进步。摩尔根在《古代社会》（1877年）中指出，在人类进步的道路上，发明、发现以及各种观念的发展都表现出人类的进步，成为顺序相承的各个进步阶段的标志。（[38]，p.5）人类知识和经验中的一切事实都倾向于证明人类整体上是从小级状态不断地向高级状态前进”。（[38]，p.42）达尔文对摩尔根的影响在很大程度上与其他文化进化论者是一致的。不同的是，摩尔根直言自己的研究成果与达尔文进化论高度一致，他在1870年8月9日给达尔文的信中写到：

从一般意义上讲，我的研究成果与达尔文关于人类的理论是一致的[见图2第二段第一句：In a general sense, the results of my investigations are in harmony with the Darwinian theory so far as man is concerned.]……民族学的研究应当更加细致地研究野蛮时代的历史，

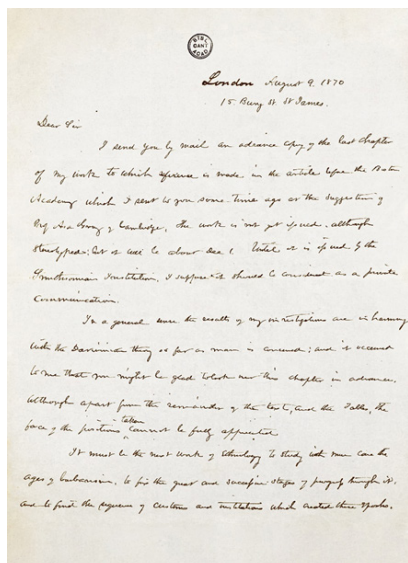


图2 1870年8月9日摩尔根给达尔文的通信手稿

确定其在进步过程中的重大且连续的阶段,并找出创造这些时代的习俗和制度的顺序。^[39]

摩尔根和达尔文一样,试图打破神创论对自然史的束缚,去建立一种以人为中心来考察历史的科学。他的进化学说是在自然史的启发下开拓出来的一种人类史视野。正如达尔文长时间的观察和实地调查了解生物之间的相互关系和演化过程,摩尔根摒弃了以传教士记录为原始资料的“摇椅式”人类学家的做法,在长时段深入北美印第安部落进行田野调查,获得了客观的、一手的民族学资料。为了研究社会进化,他类比达尔文对动物行为的研究,长时间观察海狸的行为。在《美洲海狸及其活动》(1868年)中,他把海狸筑堰造巢的活动和人类最原始的发明相比较,研究人类和动物的区别,并提出人类从动物分化出来但又不是截然区别于动物的看法。

2. 古典进化论思想的批判性继承

摩尔根从不同层面批判地继承并补充了文化人类学先驱的思想。与泰勒相比,摩尔根对历史细节的关注较少,但他比泰勒更关注社会制度的整体变化。摩尔根收集了宏大数据,在《人类家庭的血亲和姻亲制度》(1870年)中对亲属称谓进行了详细研究。在《古代社会》中,他批判地继承了斯宾塞的社会进化思想,并以大量的民族志资料为基础,提供了一种蒙昧—野蛮—文明的阶序性人类社会进化历程。摩尔根在1877年6月26日写给达尔文的一封长信中,批判了斯宾塞的《社会学原理》(第三卷):

他以卓越的能力阐释的进化论,只是达尔文理论的延伸,如果没有达尔文理论,他的阐述将毫无意义……在我看来,他在家庭关系这部分的讨论是失败的,这将使民族学研究在几年内停滞不前。^[40]

摩尔根还批评斯宾塞的观点过于宽泛浮华、未能弄清原始社会的结构,失去了其理论的真正基础等。他在信中也表示,对斯宾塞的人类家庭进化学说的修正将使民族学的研究获得更大的收益。^[40]达尔文则回信坦言,自己虽然很钦佩斯宾塞的才智但不欣赏他几乎涵盖一切的演绎风格。^[41]摩尔根在信中写道:

您的《物种起源》使建立一门科学的民族学成为可能。这是民族学这门伟大学科的进步,而民族学是我的主要研究兴趣所在。我们原本期待从斯宾塞先生那里得到启发,但在家庭关系研究方面,斯宾塞的研究毫无裨益。^[40]

在研究视角方面,《古代社会》是第一部用唯物史观的研究视角对人类社会的发展规律进行科学总结的民族学著作。摩尔根把社会的进化归结为以生产力的发展为连接点的四条发展线索,即“各种发明和发现所体现的智力发展”、“政治观念的发展”“家族观念的发展”和“财产观念的发展”。他认为重大的发明或发现是人类进步过程产生新的、有力的向前迈进的冲动力。([38], p.26)另外,他认为人类社会的发展都遵循一定的规律,如人类所有民族都经历蒙昧、野蛮到文明的不同阶段,([38], p.7)人类社会普遍都遵循着从母系社会到父系社会的演变过程。([38], p.245)

可以说,摩尔根对原始社会的研究几乎涵盖了早期人类社会的所有方面,他完善了文化人类学的古典构建。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》第一版序言中高度评价了摩尔根前后四十年对原始社会的研究:

摩尔根的伟大功绩,就在于他在主要特点上发现和恢复了我们成文史的这种史前的基础,并且在北美印第安人的血族团体中找到了一把解开希腊、罗马和德意志上古史上那些极为重要而至今尚未解决的哑谜的钥匙。^[42]

结 论

本文通过分析达尔文与斯宾塞、泰勒和摩尔根的通信发现:斯宾塞受达尔文影响修正了他自己的进化观,对进化的动因、方向和机制有了新的认识;泰勒在信中虽然没有明确承认达尔文对其理论形成的影响,但达尔文的确为泰勒提供了理论基础和科学指导;摩尔根则直言自己的研究成果与达尔文进化论高度一致,肯定达尔文的研究成果推动了民族学学科的形

成。本文支持英国社会人类学历史学家斯托金 (George Ward Stocking Jr.) 的观点, 即不否认文化人类学的部分思想源自启蒙时期的近代哲学, 但若深入追溯泰勒的思想发展历程, 便可清晰地看出达尔文对其产生的潜移默化的影响。([43], p.156)

斯宾塞、泰勒和摩尔根的思想发展反映了达尔文革命对19世纪文化进化论的催化作用。虽然他们的个人背景和早期的研究兴趣差异很大, 但随着达尔文革命的推进, 每个人都以自己的方式回应了人类起源和社会发展的问題。此外, 在分析达尔文对文化进化论的影响时, 可以发现他们的回应还呈现出统一的趋势, 即从传统的民族学或历史学取向转向一种更为系统化的“发展观”。([43], p.42) 西方人类学从对非西方的原始的简单社会进行“他者”或“异文化”(the Other/other cultures) 研究而起步, 并进行的客观主义和科学主义的描述。当时间从这种“他者”研究中流逝后, 本文所讨论的古典人类学著作成为历史的丰碑, 镌刻着19世纪下半叶的科学精神。在此过程中, 达尔文进化论为科学的人类学的形成奠定了理论基石。

[参考文献]

- [1] 威廉·塞西耳·丹皮尔. 科学史及其与哲学和宗教的关系 (上册) [M]. 李珩译, 北京: 商务印书馆, 1997, 375-381.
- [2] Hawkins, M. *Social Darwinism in European and American Thought, 1860-1945: Nature as Model and Nature as Threat* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1997, 82.
- [3] Eriksen, T. H. *Small Places, Large Issues: An Introduction to Social and Cultural Anthropology* [M]. London: Pluto Press, 2001, 18-20.
- [4] 罗伯特·L. 卡内罗. 文化进化论的古典创建 [J]. 王丽译, 史林, 2004, 76 (1): 1-12.
- [5] Glick, T. F. 'The Anthropology of Race Across the Darwinian Revolution' [A], Kuklick, H. (Ed.) *A New History of Anthropology* [C], Malden: Blackwell Publishing, 2008, 225-241.
- [6] 夏建中. 文化人类学理论学派——文化研究的历史 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1997, 13-19.
- [7] Burrow, J. W. 'Evolution and Anthropology in the 1860's: The Anthropological Society of London, 1863-71' [J]. *Victorian Studies*, 1963, 7(2): 137-154.
- [8] Turner, J. H. *Herbert Spencer: A Renewed Appreciation* [M]. London: Sage, 1985, 11.
- [9] 萧俊明. 文化的误读——泰勒文化概念和文化科学的新解读 [J]. 国外社会科学, 2012, (3): 33-46.
- [10] Gliboff, S. 'The Darwin Correspondence Project: Letters from 1871' [J]. *Evolution*, 2013, 67(1): 303-304.
- [11] Greene, J. C. 'Biology and Social Theory in the Nineteenth Century: Auguste Comte and Herbert Spencer' [A], Greene, J. C. (Ed.) *Science, Ideology, and World View: Essays in the History of Evolutionary Ideas* [C], Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1981, 60-94.
- [12] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 2373' [EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-2373.xml>. 2024-09-24.
- [13] Bowler, P. J. *Evolution: The History of an Idea* [M]. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 2003, 106.
- [14] Freeman, D. 'The Evolutionary Theories of Charles Darwin and Herbert Spencer' [J]. *Current Anthropology*, 1974, 15(3): 211-237.
- [15] 达尔文. 物种起源 [M]. 谢蕴贞译, 北京: 中华书局, 2012.
- [16] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 2706B' [EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-2706B.xml>. 2024-09-24.
- [17] Spencer, H. *The Principles of Sociology* [M]. Vol.1. 1898. New York: Appleton and Company, 1980.
- [18] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 3126' [EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-3126.xml>. 2024-09-24.
- [19] Spencer, H. *Social Statics* [M]. London: John Chapman, 1851.
- [20] 赫伯特·斯宾塞. 社会学研究 [M]. 张宏晖、胡江波译, 北京: 华夏出版社, 2001.
- [21] 庄孔韶. 人类学通论 [M]. 太原: 山西教育出版社, 2005, 39-40.
- [22] Howerth, I. W. 'Natural Selection and the Survival of the Fittest' [J]. *The Scientific Monthly*, 1917, 5(3): 253-257.
- [23] Spencer, H. 'Mr. Martineau on Evolution' [J]. *Contemporary Review*, 1872, (20): 141-154.
- [24] Darwin Correspondence Project. 'Letter no.

- 8380'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-8380.xml>. 2024-09-24.
- [25] Martineau, J. 'The Place of Mind in Nature and Intuition in Man'[J]. *Contemporary Review*, 1871(19): 606-623.
- [26] 爱德华·泰勒. 原始文化[M]. 连树声译, 桂林: 广西师范大学出版社, 2005.
- [27] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 7244'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-7244.xml>. 2024-09-24.
- [28] 达尔文. 人类和动物的表情[M]. 周邦立译, 北京: 北京大学出版社, 2009.
- [29] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 7727'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-7727.xml>. 2024-09-24.
- [30] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 7966'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-7966.xml>. 2024-09-24.
- [31] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 7975'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-7975.xml>. 2024-09-24.
- [32] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 7982'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-7982.xml>. 2024-09-24.
- [33] Tylor, E. B. *Anthropology: An Introduction to the Study of Man and Civilization*[M]. New York: D. Appleton and Company, 1896.
- [34] Carneiro, R. L. *Evolutionism in Cultural Anthropology: A Critical History*[M]. Cambridge: Westview Press, 2003, 5-15.
- [35] Tylor, E. B. *Researches into the Early History of Mankind*[M]. London: John Murray, 1870, 2.
- [36] Darwin, C. R. *The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex*[M]. Princeton: Princeton University Press, 1981.
- [37] White, L. A. *Extracts from the European Travel Journal of Lewis H. Morgan*[M]. Rochester: Rochester Historical Society Publications, 1937, 337-340.
- [38] 摩尔根. 古代社会[M]. 杨东莼、马雍、马巨译, 北京: 中央编译出版社, 2007.
- [39] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 7299'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-7299.xml>. 2024-09-24.
- [40] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 11020'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-11020.xml>. 2024-09-24.
- [41] Darwin Correspondence Project. 'Letter no. 11044'[EB/OL]. <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-11044.xml>. 2024-09-24.
- [42] 恩格斯. 家庭、私有制和国家的起源[M]. 北京: 人民出版社, 1999, 3.
- [43] Stocking, G. W. Jr. *Victorian Anthropology*[M]. New York: The Free Press, 1987.

[责任编辑 王大明 柯遵科]