

“非完美性”反思及工程实践非完美现象的分析

Reflections on Imperfection in Engineering Practice

伍军 / WU Jun

(中国中铁股份有限公司, 北京, 100039)
(China Railway Group Limited, Beijing, 100039)

摘要: 在推进中国的现代化进程中, 工程现代化发挥举足轻重的作用, 但工程活动的“非完美性”现象贯穿了工程的全生命周期, 这样的反差与张力, 亟待哲学理论的解释与消弭。由此, 从对完美的概念性批判发轫, 全面论述了七种“非完美”现象, 同时基于工程的哲学反思, 从四个方面对工程实践的“非完美性”进行了分析, 并总结指出: 完美是相对的, 非完美是绝对的; 非完美性的实践本质就是践行实事求是的原则, 提倡扎根于不完美的现实, 不完美探索并遵循不完备的规律, 追求可实现的局限美, 事实上的整体最美。基于此, 对中国工程实践中的非完美现象进行了相关分析。

关键词: 完美主义与非完美性 工程实践的非完美性 工程哲学

Abstract: In the process of promoting China's modernization, engineering modernization plays a pivotal role, but the phenomenon of “imperfection” in engineering activities runs through the whole life cycle of engineering, and such contrast and tension urgently need to be explained and eliminated by philosophical theories. Thus, from the conceptual criticism of perfection, we comprehensively discuss seven kinds of “imperfection” phenomena, and based on the philosophical reflections on engineering, we analyze the “imperfection” of engineering practice from four aspects. We summarize as follows: Perfection is relative, while imperfection is absolute. The essence of the practice of imperfection lies in adhering to the principle of seeking truth from facts. This involves grounding oneself in an imperfect reality, exploring and following imperfect laws, and pursuing the attainable beauty of limitations, which, in reality, constitutes the most profound beauty. Based on these, the phenomena of imperfection in Chinese engineering practice are analyzed.

Key Words: Perfectionism and imperfection; The imperfection of engineering practice; Engineering philosophy

中图分类号: N031; K826.16 文献标识码: A DOI: 10.15994/j.1000-0763.2024.05.003

新中国成立特别是改革开放四十年来, 中国工程建设取得了巨大的成就, 为中国现代化发展奠定了重要的基础。但审视其发展的全过程, 却发现非完美现象贯穿了工程建设的全过程。这样的反差与张力需要我们在理论上进行思考, 这不但是理论解释实践的需要, 更是实

践改变世界的需要, 同时也是以工程理论创新推进工程实践创新, 更好地服务于中国式现代化进程的需要。

一、“完美”分析与批判

基金项目: 中国中铁股份有限公司科技研究开发项目“工程实践的‘非完美性’问题及基本理论研究”(项目编号: SKH2023017)。

收稿日期: 2023年12月2日

作者简介: 伍军(1972-)男, 湖南新化人, 中国中铁股份有限公司教授级高级工程师, 研究方向为铁路工程、工程哲学。Email: wujun@crecg.com

在讨论工程的非完美性之前,首先需要从概念层面对“完美”开展分析与批判,从定义上可概括为:客观世界本质是完美的、理想的,实践活动的目标就是通过人类活动实现这种本质上的完美。换言之,完美可以视为是理想的极致方式,是最极致的理想。

1. 完美及完美性的内涵

一是完美(性)只存在于精神世界。完美性是一切有限的东西都有的特性,但它只是在精神那里才达到它的完成,这里所谓的理想性其实可以和完美性互相替代。

二是完美(性)的某种不现实性。一个真正的完美性(理想性)的宗教需要有超越性概念。^[1]柏拉图的“理想国”之所以是理想性政治哲学,正是因为不是在作为感性世界的日常尘世生活的基础上建立起来的。^[2]“完美主义指的是设置不现实的标准并努力要达到这些标准。”^[3]

三是完美(性)具有指向未来的追求性。完美性是指真理的追求性,人的自由全面发展的社会理想,就是自由性真理,就表现了真理的理想性或者完美性;^[4]人的基本权利“之所以成为一种抗议性的理想,一种为人们所珍视的社会价值,就在于其应然性,在于其中包含着的不间断召唤人们走向完善生活境界的理想”;^[5]若没有理想对于完美生活的感召,现实性就没有动力和方向。

四是完美(性)具有相对性。完美是比较的结果,如完美性是按照人与人的对比关系而定;^[6]完美的方面、程度是相对的,如特殊领域完美主义,指的是完美主义人格只影响个体生活的一个领域或者几个领域;完美有指定的内涵和一定的限定,如合理性、经济性等某些方面的标准限定,这里的完美亦称“最佳选择”。

2. 对完美主义批判

完美主义是一种人格类型,一旦上升为共同体价值,就会深刻影响社会的发展。现代心理学研究表明,完美主义在个体层面会导致人格的缺陷。对完美主义研究起源于人们对一些心理病理现象所产生的负面效应的观察,早期的研究者就已经一致将完美主义看作消极的人

格特质,认为完美主义是一个破坏性的人格结构,如伯恩斯(D. Burns)、霍尼(K. Horney)、帕克特(A. Pacht)等。“尽管有的文献表明完美主义与我们的幸福感有关,但无论是对临床群体,还是对非临床群体的大量研究都表明一些完美主义者既不‘完美’,也不健康,反而心理痛苦,比如焦虑和抑郁等。面对这种现实,我们不禁要问,完美主义真的‘完美’吗?”^[7]近年来,完美主义更已成为学术界的一个研究热点。研究已经证明完美主义不仅与焦虑、进食障碍、抑郁、自杀行为、拖延行为和神经质存在关系,而且会导致精力衰竭、疲劳、慢性和严重头痛等身体症状。

完美主义的价值理念还会导致错误实践。在工程领域的表现为:一是把理想当现实。如完全不管条件的不充分、技术的落后、资金的不足等客观事实,制定不切实际的目标与计划。二是把现实当理想。用经验代替科学,不按科学理论管理,表现为把理论及理论研究完全虚无化、边缘化,把理论研究当摆设的花瓶,用作证明上级设想、方法正确的工具。三是把“本本”当理想,以为一切问题可以用“本本”解决,突出表现为不顾实际,照搬照抄,片面理解,机械执行。

二、非完美性及其现象

如前所述,可将非完美定义为:一种现实的缺陷美,事实上可能的整体最美的特征及其现象。中国传统思想也有着丰富的“非完美性”思想,现代社会科学、自然科学的发展及人类的实践,对非完美性有了更深的认识。关于非完美现象的研究实际上出现在众多领域,产生了许多可以证明非完美性的理论范畴。

1. 不精确(数的非完美)

测不准原理揭示微观客体的任何一对互为共轭的物理量,都不可能同时具有确定值,即不可能对它们的测量结果同时作出准确预言。不确定性原理使拉普拉斯(P. S. Laplace)完全确定性的宇宙模型的猜测成为泡影:如果宇宙现在的态甚至不能准确地测量,那么将来的事

件怎么可能准确地预言!“观察者效应”揭示客观事实与主观意愿紧密关联,客观的结果往往由主观的意图决定,一切的客观往往是主观认知里的客观,一切的主观是受客观影响的主观,它们两者互为规定。行为人作为社会系统的“量子”,也有这样的现象,对行为人的观察越深入,他越有可能受观察者的影响,被观察者的行为往往受“观察人”的意图影响,从而隐瞒自己的真实意图。

2. 不确定

不确定指的是客观事物发展多变的特点以及人们对客观事物认识的局限性,使得对客观事物的预测结果可能偏离人们的预期,正如古语所言:“世事难料”“天有不测风云,人有旦夕祸福”。在经济学领域,不确定性又是和收益性紧密联系,不确定性越大,收益性越高,和风险性也紧密联系,不确定性越大,风险越高,越不安全。不确定性主要指随机性、模糊性。

3. 不简单(复杂性)

二战后,是科学发展的一个大转折时代,按普利高津(I. Prigogine)的说法,是从简单科学向复杂性科学的转变,是世界科学界对复杂性的探索。随着现代的技术和社会日趋复杂,传统的方式和手段不再满足需要,现在人们认识到复杂性是从科学到工程、从自然到社会广泛存在的,只是复杂性的形式不同。复杂性的现象主要有:结构的复杂性、无穷的多样性和差异性、行为的复杂性。复杂性也包括系统运动的不平衡、不同步、不协调,系统内外部存在普遍的矛盾等。

4. 不完备(知识不完美)

哥德尔不完备定理揭示了构造数学基础的形式系统的不可解决的内在矛盾性。“数学曾经被认为是精确论证的顶峰,真理的化身,是关于宇宙设计的真理”,([8],序言)是确定的、绝对的和永恒的,数学的不完备性说明科学结论也是不完备的。既然纯粹的数学也无法彻底达到完备,那么数学概念和理论再加上科学观察和人们的实际经验,就会产生更大的不完备。哥德尔从科学的层次上揭示了人类认识的局限性,正如他所说的那样:“我们没有任何绝对确

定的知识”,但还应该相信知识“尽管并不是完美的佳作,即使不断完善也未必能去除所有的瑕疵,然而它是人类与感性知觉世界之间最有效的纽带”。([8],p.366)

5. 有限性

一是条件的有限性。人们只能在给定的有限条件下去争取把事办成办好。如国家治理河道,要求保护青山绿水,严格控制采砂、采石导致的地材成本大幅上涨,这就是环境对工程建设支撑的有限性;工程建设有严格的工期要求,有时还有政治工期,必须节日献礼,就是时间的有限性。

二是理性的有限性。首先是信息的有限性,总是存在信息不充分、信息不对称、信息衰减、信息扭曲、信息错误等现象;其次是办事者处理信息和利用信息的能力有限,建立在无限理性假设上的经典系统理论,与客观实际不符合。西蒙基于处理知识和信息的主观有限性及知识或信息供应的客观有限性两个方面的根据,阐述了有限理性理论。在有限信息条件下,卡尼曼(D. Kahneman)和特沃斯基(A. Tversky)又提出了信息不确定性。

三是机会的有限性。“人生的道路虽然漫长,但紧要处常常只有几步,特别是当人年轻的时候。”形象地指出了机会的有限性。从系统演化的角度来说,机会就是分叉点、吸引域的分界线,这些地方一个细小的扰动都会产生截然不同的结果,以后再怎么大幅度修正参数,它仍然是走在这条截然不同的路上。

6. 人的局限性

人的局限性究其根本是由人的特殊存在所决定的,是人的一个基本规定性。人作为自然生命体,在生理上具有诸多的局限性,尤其精神存在很多的局限性,也就是在人性上有弱点:一种是影响人的理性,导致无法做出正确判断,影响人的行为。如片面、固执、精神分裂等。另一种是极端自我化。有学者认为这种性格可以分为5类:自私自利性、贪婪性、惰性、嫉妒心、虚荣心。^[9]

人的局限性具有历史性。人的局限性是由社会历史条件决定的,不能以现代的视角对过

去的问题求全责备，并且人的局限性在总体上会随着社会历史的发展而减少。历史的局限性表现为：生产力水平的局限、生产关系的局限性等。

组织作为人的集合体，也有其局限性，也需要去批判，组织除拥有“人”作为个体的局限性外，还有作为系统涌现的局限性，主要有：组织资源的有限性，组织文化、制度的局限性，组织机构及组织网络的局限性，组织运营模式的局限性，组织理性的有限性等等。

7. 缺陷性

矛盾具有普遍性，所有人类活动中都存在矛盾与问题。人们的行为决策中往往仁者见仁，智者见智，存在利益冲突，需要各主体妥协，不存在单方利益绝对最大化。目标也是多元的系统，互相之间相互牵制。问题是事物矛盾的表现形式之一，在人类有组织的实践活动中，就是以创造价值为根本目标，以问题为导向，通过分析问题、解决问题来推动事物运动的过程，这个运动过程是一个旧问题未完全解决，新问题又不断产生的过程，因此问题永久存在，也是物质系统的本质特征。

人类的实践活动普遍存在缺陷。体现为不充分，如计划不精确、不细致、不全面，如重大决策还不完全科学，如目标还可以更加优化等；体现为失误、错误、差错，如战略、技术、组织等路线（失）错误带来的困难、挑战与失败，如工作错误、指挥失误带来的返工、折腾、损失；体现为隐患，如影响运营的安全质量隐患，影响企业健康发展的制度隐患、用人不当隐患等。

人的主体性活动普遍存在辩证法意义上的负价值。负价值的伴生性，指的是人类实践在创造价值的同时，也必然会产生负面的影响或损害。在医学领域，中医就认为“是药三分毒”。现代医学中化疗在杀死癌细胞的同时，也会杀死人体的正常细胞；人类实践活动是一个改造自然、利用自然的过程，然而人们在肯定、利用自然为我所用的同时，也在否定、破坏自然。

三、“非完美性”的哲学反思

1. 世界的物质性决定了物质世界的“非完美性”

唯物主义是一种有限论，与无限论（不可知论）和全体论（一神论）对立，它认为物质是本原的，意识是派生的。因此从根本上决定了不能把理想当现实，把主观的美好愿望当现实。有学者认为：“理想性与现实性之间是互相支撑的”，“必须一方面从未来理想观照现实生活，另一方面从现实生活观照未来理想，使理想与现实互相对质、互相牵引，而决不可将两个维度、两个理论原点或者绝对的分隔，或者归结、还原为一。”^[10]还有学者指出：“人的现实性作为人现存的实在性，并不是人要肯定的状态，而是要被扬弃的存在。”^[11]本文讨论的非完美性，继承了以上这些思想，承认现实的非完美性既需要否定的一面，主张对现实进行可能的革新、优化，但也强调肯定继承现实的一面，认为部分非完美现实在一定阶段是不必否定、难以全面否定甚至无法否定的，我们必须在这不能否定或否定不彻底的不完美现实的基础上去思考问题、分析问题、解决问题。

2. 物质的运动性决定了实践的“非完美性”

运动的绝对性，彰显了完美的相对性。《列子·说符》指出：“理无常是，事无常非。今日是之，后或非之”，因此完美不是绝对的，它不能脱离具体的参照物、脱离具体的时代和条件。如脱离了具体的主体，完美有客观的基础，但也离不开主观的评价。以工程建设为例，某些工程项目对社会整体是有利的，是比较完美的解决问题方案，但对部分人可能有不利影响。一般意义上所谓的“完美方案”，是相较其他方案，在一定条件及准则下的，整体最优方案。物质联系的普遍性，联系方式的非线性，导致了运动规律的复杂性、运动方式的多样性、系统的涌现性。而完美主义在根本上反对一切的复杂性，认为一切对象都应还原成简单的叙事，转化成简单运动的相加。运动的复杂性，反衬的是人们认知的有限性、理性的有限性、人能力的局限性、理论的不完备性等，结果是实践道路的曲折性、结果的不确定性等等。

3. 客观世界的矛盾性也导致了“非完美性”

矛盾的表现形式之一是对立。首先是事物内部的矛盾性。如实践主体之间的矛盾,它以博弈或角色分工的形态体现,各成员主体的矛盾决定了完美满意只是相对的。其次是外部矛盾性。外部环境作为一种客观现实存在,也是一个非完美的、有限的存在,这就体现为条件的有限性。此外,从时间角度,过去、现在、未来也是矛盾的,其矛盾表现为否定性。

矛盾的表现形式之二是差异。一方面是同质系统差异性,即有相同的质、相同的规定性的物质所表现的差异性,俗话说“龙生九子,子子不同”,就是同为龙的规定性,仍然有差异,这种同质差异性,就是物质的波动性、随机性、不确定性、特殊性。另一方面是对立系统差异性,这种差异性指的是:矛盾统一体内两个方面作为实体存在形态具有内在的属性的区别,即质的区别或也称质的规定性区别。

矛盾的表现形式之三是问题。问题分为以下形式:不清,不对,不合理,不充分,不和。不清,指不清楚的问题,即人类认知的有限性。不对,包括认知错了,错误地理解了事物的本质。不合理,指不符合客观规律的事,如不符合生产力规律的生产活动、不符合价值规律的激励体系等。不充分,指的是各种不完美、不理想,如效率不充分、质量水平不充分、价值创造不充分等。不和,指的是对立性多,同一性、统一性不足的现象。

4. 客观世界的普遍联系决定了“非完美性”

否定客观世界的普遍联系性,是形而上学的一种表现形式。这是与辩证法相对立的世界观和方法论。如用片面化、机械化的观点认识完美,无视物质世界的整体性和普遍联系性,认识不到系统的相生相克与此消彼长。这个片面体现为单一的维度、部分、指标等,片面强调部分的极致完美性,机械体现为整体完美是部分完美的简单和,并进而上升为绝对的完美、全面的完美。对工程实践来说,就是片面地强调某一个方面,如质量管理,把质量管理要求极致化,根本不去考虑与建设能力、价格水平、建设工期的联系及对它们的影响,并把完美工程简单等同于各方面都极致完美的工程,这样

的“完美”注定是无法实现的“完美”,是理想中的“完美”。普遍联系性对应系统的开放性,联系非线性对应系统的复杂性,它是复杂性产生的根源。工程实践系统就是开放的巨型复杂系统,不仅有复杂的工程技术问题,也有复杂的社会问题。

综上,完美是相对的,非完美才是绝对的,但非完美也是一种美,^[12]是一种可期待的(缺陷、有限)局限美,事实上的整体最美,是可能实现的最美。非完美(度)也是运动的,随着人类认知水平及技术能力的提升,完美程度将发生变化。因此可以得出物质世界具有本质的非完美性的结论,它的定义为:物质世界的存在是一种现实的缺陷美存在,事实上可能整体最美的存在,是物质世界的基本特征。

四、基于“非完美性”对工程实践的分析

1. 工程实践非完美性的根源

一是由物质世界自身不完美性决定的。工程实践是复杂的,它是一个远离平衡态的系统,发展变化及构成过程远远超出了自然事物的复杂程度,是自然事物、社会和人文三类复杂性的综合。必须承认,在复杂领域,人类的知识还远远不够。工程实践活动是有风险的活动,存在大量的随机、模糊等不确定现象,工程的复杂性又加剧了工程的风险。工程知识也是不完美的,对于工程系统,知识的不完备性叠加工程的复杂性,在实际的工程实践活动中难以找到近似符合实际的理论假设,只能在经验中得到帮助,工程的理论是多种多样的,有时还互为矛盾。工程活动的主体也是不完美的,它有自然存在、社会存在“人”的局限性,也有作为人的集合体——组织的局限性。

二是由中国现代化进程的具体国情决定的。相当长一段时间内,中国经济社会的第一要务是发展,是快速发展。中国工程建设的根本使命是:在人口多、综合素质低、经济基础薄弱、各方面工程要素条件支撑不够等不利条件的制约下,在体制、机制面临沉重紧迫改革任务压力的背景下,为了满足国民经济发展的基本需

求，快速赶上并超越发达国家，有条件上，没有条件创造条件上，在这种背景下规划、建设、完成了一大批工程建设项目。这就决定我们的发展路线必是快速追赶的路线，从根本上决定了中国工程实践系统是“摸着石头过河”的非完美的系统。

三是由中国文化的特点决定的。中国传统文化重视实践，主张格物致理、知行合一，强调在实践中解决问题，提倡“坐而论道不如起而行之”。这样的文化，虽然具备不严谨的特征，但从根本上防止理论与实践脱节、防止为理论而理论，理论空转现象；强调实事求是，主张结果导向，重视人的主观能动性。这样的文化，虽然容易导致一些不良的行为，但它从根本上防止人的物化，防止因所谓的程序正义、制度至上，导致不理想的结果；这样的文化，虽然具有不精确的特征，但它善于抓住事物的主要特征、主要矛盾及主要方向，重道不重术，强调从整体上把握。加快系统的演化进程，提升系统的价值。

四是由中国工程行业的现状决定的。现阶段中国工程职业共同体中专业技术人员比例低，技术员队伍能力不足，不仅总量严重不足，而且结构不合理；平均技术含量和研发投入低，与制造业相比，有显著的不完美性；市场不规范，高度竞争、过度竞争，低收益高负担；企业组织资源与快速发展的规模不匹配，粗放式管理普遍存在。

2. 工程实践非完美性的分析

一是工程理论还不完备。除了知识本身就不完美外，国情的复杂性，又决定了中国特色的社会主义理论需要长期的历史进程才能走向成熟。而西方的社会学、经济学、工程管理学等理论，正如哥德尔定理所揭示的那样，它只是建立在他们自以为真的、自己又无法证明的假设的基础上，与中国的国情不吻合，无法有效地指导实践，甚至南辕北辙。因此中国工程实践在相当长时间里，只能是“摸着石头过河”，让实践检验理论、完备理论。

二是工程建设的制度环境有待优化。改革开放相当长的时间，中国处于极为落后的状态，

这是无法改变的客观事实，中国工程建设必须在这样环境的条件下，谋求快速发展。如市场经济体系不完善，体制机制僵化，改革的任务繁重，改革的矛盾尖锐；大量的政策、法规不合时宜，需要在实践中不断完善；市场不规范，法制不健全等等；因此只能用实践去推动制度建设，用实践来提升能力，而不是用制度去束缚实践。

三是存在较多的行为偏差。由高标准产生的有益行为偏差，这是由快速追赶的使命决定的，需要通过高标准，达到引领发展方向的目的；达到激发潜力，形成动力，提升能力的目的；形成倒逼机制，达到通过制造矛盾加快问题解决的目的。由落后的标准、矛盾的标准、错误的标准、不符合实际的标准产生的有益行为偏差，这是由于标准制定主体能力有限、理性有限产生的，或是由于标准的相对静止性与实践的绝对运动性矛盾产生的，而这需要在长期的能力建设、合理体制机制的建立以及不断的实践经验总结中才能解决。因此对行为偏差不能简单遏制，要树立非完美控制的理念：有的要守住底线，必须达标；有的只能控制在一定程度，防止失控；有的要认清，在一定阶段难以解决，无法解决；有的不是去控制偏差，还是要修正理论与标准。

3. 正确认识非完美工程实践系统运行的条件

非完美工程实践系统具有内在的不自洽性、矛盾性，不是在任何阶段、任何国家和地区、任何工程项目都可以推行的，它必须具备基本的前提条件：

首先，系统有强烈的产品供应需求，需求侧需求强劲。一是供给侧远不能满足要求，系统演化必须选择快速反应模式，以高标准引领系统的发展方向，快速提升系统的供应能力。二是快速发展才会成为系统价值最大化的选择，即有比没有好，多比少好，量比质重要，结果比过程重要。因此当需求基本满足或品质提升能创造更大价值的情况下，就必须提升系统的完美程度，追求更完美的系统。

其次，能有效控制矛盾。一是参建各方及各相关方没有根本的利益矛盾，各利益方有高

度的信任和一致推动工程建设的决心,因此可以在保证工程建设的前提下,遵循客观实际,灵活有效处理各方长远利益均衡。二是有超强地化解矛盾和驾驭矛盾的能力,确保系统始终向正确的方向演化。非完美系统具有矛盾多、问题多的特征,必须具有超强的领导力、控制力和推动力才能推动工程系统的建设,加快工程系统的建设,防止重大风险的产生,防止因小问题引起大的社会不良影响,否则有可能适得其反。

再次,系统内各方主体能正确认识、理解、正视非完美性及各种偏差的产生与控制方式。能正确理解程序的不完全到位、建设条件的不完全到位、标准的少部分或不重要的标准存在不合理和不适宜、不科学现象、工程建设中产生的各种偏差、缺陷,甚至问题。对非完美控制方式能够正确理解,即管、放结合,宽、猛相济等等。

第四,理论、经济、技术总体可行,符合发展的趋势,不是违背客观规律的主观妄想与盲动。如其他国家、地区或单位已有成功的经验与技术可以借鉴;有必要的科研课题的研究,积累了一定的技术经验与理论基础;有类似工程的实践经验,等等。因此对于没有任何类似经验、技术可借鉴的新领域、新技术发展的无人区,系统的非完美程度选择应当坚持谨慎的原则。

结 语

工程实践的非完美性有其深刻的哲学基础,即在人类认识与实践的哲学分析中,在工程哲学的深入探讨中,“非完美性”是一个具有重大现实和理论价值的概念范畴。具体到当代中国的工程实践中,工程非完美现象是“实事求是”的实践演绎。首先,工程本身不完美。一方面,工程系统的环境不完美,不可能绝对地充分地支撑系统的发展,如快速发展阶段,国家大的环境并不完全支撑基础设施系统的发展,存在经济弱、技术水平低、国民素质不高等不利因素。另一方面,工程系统不完美,存在各种缺陷和不良惯性,如体制、机制、组织及成员的各种

缺陷等等。其次,工程实践遵循不完备的客观规律。在工程实践中,绝对的顺势而求,水到渠成,甚至无为而治是不存在的。条件完全充足,时机恰到好处,这样的理想状态只能是假设,条件不完全充分,需要在反复探索中前进,甚至要站在失败的肩膀上主动作为才符合实际。最后,工程活动指向的“是”也不完美。一方面“是”存有内在的矛盾,让各方都绝对满意的“是”是不存在的,各目标的“是”完全一致也是不存在的。另一方面“是”也不可能绝对完美,不可能完全符合计划与理想,它总是存在偏差、缺陷与遗憾。

[参 考 文 献]

- [1] 张旺植、季国清. 从怀特海的过程哲学看中国宗教的超越性问题[J]. 求是学刊, 2003, (3): 34-38.
- [2] 李佃来. 马克思政治哲学的理想性维度与现实性维度[J]. 学术界, 2017, (3): 18-28.
- [3] 张秀阁、王进选. 完美主义人格是一般性的还是领域性的[J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26(3): 538-545.
- [4] 杜勋昶. 论认识是真善美的统一[J]. 海南大学学报(社会科学版), 1994, (1): 86-93.
- [5] 叶传星. 人权概念的理论分歧解析[J]. 法学家, 2005, (6): 41-48.
- [6] 易红郡、缪学超. 论赫尔巴特的伦理学思想体系[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2014, 43(5): 71-77.
- [7] 费定舟、马言民. 完美主义真的“完美”吗?——完美主义综述[J]. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(3): 566-571.
- [8] M. 克莱因. 数学: 确定性的丧失[M]. 李宏魁译, 长沙: 湖南科学技术出版社, 1997.
- [9] 吴玉刚. 人性弱点是腐败滋生的主观根源[J]. 现代妇女(下旬), 2014, (11): 123-124.
- [10] 王南湜. 从“理想国”到“法治国”——现实性的马克思主义政治哲学何以可能[J]. 天津社会科学, 2006, (5): 4-11; 79.
- [11] 胡海波. 正义与正义观的哲学理解[J]. 教学与研究, 1997, (8): 53-57.
- [12] 孟克迪、李文玲、李翔. 中国式现代化视域下的工程实践创新与工程理论创新的相互促进——“2023西安工程哲学论坛”暨工程实践与工程理论的“非完美性”会议综述[J]. 工程研究——跨学科视野中的工程, 2023, 15(4): 359-363.

[责任编辑 李斌]