

纪念特里弗·平齐：一个STS世界的“建构者”

Memorializing Trevor Pinch: A “Constructor” of the STS World

迈克尔·林奇 /Michael Lynch 胡万亨 /HU Wanheng

(康奈尔大学科学技术学系, 纽约州伊萨卡, 14853, 美国)
(Department of Science and Technology Studies, Cornell University, Ithaca, NY 14853, USA)

摘要: 本文总结了特里弗·平齐的学术研究的三个主要阶段, 并简要回顾了他的其他工作以及他与东亚STS学界的渊源。在其职业生涯的早期阶段, 即从1970年代后期开始, 平齐对“科学知识社会学”做出了重要贡献。自1980年代开始, 平齐与同事发展出一个研究技术系统的新路径, 即“技术的社会建构”纲领。到了1990年代, 平齐对现在被称为“声音研究”的领域产生了浓厚兴趣, 对这个跨越艺术、人文和社会科学的跨学科领域的发展起到了重要的推动作用。这三个方面的工作在平齐的学术生涯中紧密相连、相互推进。此外, 平齐还致力于经济社会学研究, 并为将STS研究介绍给学术界内外的广大受众作出了卓有成效的努力。

关键词: 特里弗·平齐 STS 科学知识社会学 技术的社会建构 声音研究

Abstract: This article presents a summary of three phases of Trevor Pinch's research, as well as an overview of his other works and his encounters with the East Asian STS community. In the initial phase of his career, starting in the late 1970s, Pinch made important contributions to the sociology of scientific knowledge (SSK), which was a major development in the sociology of science at the time. Starting in the 1980s, Pinch helped develop a novel approach to the study of technological systems, which became known as the social construction of technology (SCOT) program. The third area in which he made important contributions is now called “sound studies”, an interdisciplinary area that spans the arts and humanities and social sciences. He continued to make overlapping and simultaneous contributions to all three areas during his extremely active and productive teaching and research career. In addition, Pinch worked on economic sociology and was committed to introducing the STS field to a broad audience within and beyond academia.

Key Words: Trevor Pinch; STS; Sociology of Scientific Knowledge; The social construction of technology; Sound studies

中图分类号: N0:C91 文献标识码: A DOI: 10.15994/j.1000-0763.2022.12.002

特里弗·平齐 (Trevor Pinch, 1952–2021) 是科学技术学 (Science and Technology Studies, STS) 领域的重要开创者之一, 曾担任国际4S学会主席, 也是旨在表彰STS领域突出贡献者的“贝尔纳奖” (Bernal Prize) 获得者。在其

十分活跃和极富创造力的学术生涯中, 平齐对人文社会科学的跨学科发展做出了杰出的贡献。他的作品具有鲜明的STS“建构论”立场, 而他本人也是STS学科“建构”过程的亲历者和推动者之一。本文总结了平齐的学术研究的

收稿日期: 2022年5月17日

作者简介: 迈克尔·林奇 (1948–) 男, 康奈尔大学科学技术学系荣休教授及研究生院教授, 研究方向为科学与法律、常人方法学与对话分析、社会理论及社会科学的哲学。Email: mel27@cornell.edu

胡万亨 (1991–) 男, 湖南湘潭人, 康奈尔大学科学技术学系博士候选人, 研究方向为知识社会学、技术的社会研究和发展研究。Email: wh429@cornell.edu

三个主要阶段,并简要回顾了他的一些其他工作以及他与东亚STS学界的渊源。在其学术生涯的早期阶段,即从1970年代后期开始,平齐为“科学知识社会学”(Sociology of Scientific Knowledge, SSK)做出了许多重要贡献。对当时的科学社会学研究而言,SSK的兴起是一个相当重大的发展。自1980年代起,平齐与同事发展出一个研究技术系统的新路径,即“技术的社会建构”(Social Construction of Technology, SCOT)纲领。到了1990年代,平齐对现在被称为“声音研究”(Sound Studies)的领域产生了浓厚兴趣,极大地推动了这个跨越艺术、人文和社会科学的领域的发展。纵观平齐整个研究和教学生涯,这三个方面的工作紧密相连、相互推进。此外,平齐还致力于经济社会学研究,并为将STS研究介绍给学术界内外的广大受众作出了卓有成效的努力。尽管他与东亚学术界的接触相对短暂,但他的重要影响也已获得了认可和纪念。

一、第一阶段:科学知识社会学

平齐本科就读于英国伦敦帝国理工学院物理专业,于1973年获得学士学位。毕业时,他决定将自然科学研究当做一个调查对象加以研究,而非投身于科学研究工作本身。他先是在曼彻斯特大学学习并获得“科学的通识研究”(Liberal Studies of Science)理学硕士学位,随后前往巴斯大学攻读博士学位,师从柯林斯(Harry Collins)。柯林斯不仅仅是平齐的论文导师,两人更是密切的工作伙伴,建立了持续多年的富有成效且影响广泛的合作。柯林斯和平齐都有自然科学和工程学的背景,他们利用自己对于技术细节的理解和把握来探讨科学知识的社会起源。俩人加入了一个当时主要由英

国社会学家和社会史家构成的相对较小但非常活跃的群体,并成为其核心参与者。这一小群学者的许多研究后来构成了SSK的经典案例。

SSK的主要倡导者包括爱丁堡大学“科学元勘小组”(Science Studies Unit)的成员^①以及约克大学的马尔凯(Michael Mulkay)。爱丁堡大学的布鲁尔及其同事们认为,社会学家以前忽略了自然科学研究过程中所涉及的社会性,从而把描述和阐释科学实践这一任务留给了哲学家和科学家自己。无论这种说法严格来讲是否正确(此前也引起了相当大的争论),它都有助于动员一群以年轻人为主的学者去追求科学的社会研究领域的一次“革命”,由此也形成了各种“学派”和“纲领”。比如,“爱丁堡学派”的布鲁尔和巴恩斯将他们的方法称为“强纲领”(Strong Programme)——之所以“强”,是因为它旨在把社会学的研究对象推进到专业科学领域的技术细节和争议,也就是布鲁尔所谓的“科学的性质和内容”;^[1]柯林斯、平齐以及柯林斯其他一些同事和学生则构成了“巴斯学派”,提倡“相对主义的经验纲领”(Empirical Program of Relativism, EPOR)。^[2]在获得博士学位后,平齐接受了马尔凯的邀请,前往约克大学任教。约克大学是以话语分析闻名的“约克学派”的大本营。

柯林斯和平齐是巴斯学派最为人知的支持者,他们的研究独树一帜,而不是爱丁堡学派的简单延伸。爱丁堡的社会学家们提出了一系列论点来支持用新的方法去研究科学知识,并通过科学史和数学史的例子来说明他们的论证。这方面也有一些例外,比如艾奇和马尔凯早期也有一项研究关注的是当时天文学的最新进展,主要运用了访谈和文本材料,^[3]并不是历史案例研究。此外,夏平和谢弗关于霍布斯和波义耳之争的极富原创性的研究尽管借用了

①主要包括艾奇(David Edge)、巴恩斯(Barry Barnes)、布鲁尔(David Bloor)和夏平(Steven Shapin)。与科学元勘小组关系密切的其他SSK学者还有皮克林(Andrew Pickering)和麦肯齐(Donald MacKenzie)。皮克林获得物理学博士学位之后前往爱丁堡大学从事博士后研究,并在科学元勘小组获得了第二个博士学位;麦肯齐在爱丁堡大学社会学系获得博士学位并随后留系任教,他关于统计学史和当代经济学的研究非常契合科学元勘小组的SSK学术取向,尽管他并未在那里获得学位或任教。此外,剑桥大学科学史与科学哲学系的谢弗(Simon Schaffer)也是SSK的一位关键人物,他以及他的一些知名学生为连接科学史和科学社会学起到了重要作用。

SSK的视角，但它远非仅仅是用来展示爱丁堡学派研究纲领的一个例子。^[4]柯林斯和平齐则聚焦于当代的案例，包括一些彼时仍在进行的科学争议。通过访谈争议的参与者并解读相关的技术细节，柯林斯和平齐得以生动地描述研究人员如何应对科研过程中的一系列偶发情况（contingency），以及他们在试图论证自己对这些情况的判断时所面临的争议。在这一时期的科学知识社会学研究中，其他重要的学者还有拉图尔、诺尔-谢廷娜（Karin Knorr-Cetina）和伍尔伽（Steve Woolgar）等。同另一些科学社会学（最终被吸收到更广泛的STS领域）的研究者一道，他们基于经验案例研究，批判性地探索了传统科学哲学中的既定主题，例如隐性知识、实验的复制和科学争议的解决。这种方法通常被称为“建构主义”（constructivism），它强调人类能动性在设计及实施科学实验和观察中的作用。最开始，建构主义视角强调“社会建构”，但拉图尔和皮克林等人开始强调“非人类行动者”的角色。而柯林斯和平齐则对这种“后人类主义”的趋势持反对意见，仍然聚焦于人类行动者及其能动性。^{[5]-[6]}

“经验的”和“相对主义”这两个词组合在一起，很可能让一些读者（尤其是哲学家）感到这本身就是个矛盾的说法。然而，在巴恩斯和布鲁尔以及柯林斯的用法中，相对主义只是被当做一种方法论上的态度，而不是一种世界观。^{[7], [2]}正如布鲁尔所阐述的，它与社会史家解释科学史案例的方式有关。他认为，社会史家和社会学家们不应该根据当下已经被广泛接受的结论或假定来对科学发展进行区别性的解释。比如，按照人们现在的理解，达尔文的自然选择理论理所当然是对的，而拉马克的获得性特征遗传理论则是错误的；关于太阳系的托勒密模型是过时的错误，而哥白尼系统（基本上）是正确的。布鲁尔认为，社会学家不应将这些“正确”的知识解释为克服无知、错误和意识形态从而在理论上和技术上不断进步的结果，而应当参考当时已知的知识去解释当前和过去的科学信念，不能用我们现在认为是正确的结论去评判过去的知识。这种观点在一定

程度上受到了库恩和费耶阿本德等人的历史和哲学著作的启发，尽管库恩并不认可对他的作品的相对主义解读。^{[8]-[9]}

在巴斯大学攻读博士学位期间，平齐的学位论文聚焦于物理学的一个分支领域，关注一种叫做中微子的亚原子粒子。他的博士论文后来发展为一本关于太阳中微子研究的专著，^[10]在他进入约克大学任教时出版。在约克，平齐接触到了社会互动和文本话语的研究（话语分析、常人方法学和对话分析），并且把这种方法用在了他对科学观察报告的分析当中。^[11]他对报告观察的不同话语框架的分析为理解科学家如何报告中微子实验期间的观察结果提供了一种优雅的处理方式，不同的报告语言暗含着研究人员对实验现象所能支持的结论之确定性的认识。平齐指出，观察报告的表述方式，预示了这些报告在科学界的可能接受方式。这项研究反映了当时科学社会学研究对科学报告的言说和写作方式的兴趣，也呼应了其他一些关于科学家实验室工作、非正式讨论和正式报告的研究。^{[12], [13]}平齐还在后来与克拉克（Colin Clark）的一项研究中，分析了街头市场上的商品卖家如何使用说服性言语来吸引和招募路人成为观众。^[14]

平齐于1982年获得博士学位。在此之前，他还与柯林斯合作研究了一个不同寻常的领域：超心理学（parapsychology）。这个领域专门研究与科学上已知的物质现象没有明确联系的“超自然”现象，包括超感知觉（extra-sensory perception, ESP）、没有已知物理原因的植物感官以及心灵致动即通过意念力量影响物质世界等等。当时，人们对超心理学和超自然现象很感兴趣，尤其是对一个名叫盖勒（Uri Geller）的人。盖勒经常在节目中演示他如何运用意念力来弯曲金属（通常是金属汤勺），成了电视名人。受盖勒的启发，弯勺成为一种大受追捧的潮流，出现了不少其他自称已经掌握了这种神奇意念力的人。但也有许多人对此表示怀疑，尤其是物理学家，他们甚至还聘请了一位舞台魔术师试图拆穿盖勒的诡计。

柯林斯和平齐调查了盖勒事件和其他超自

然现象,但他们秉持着自己的“相对主义”方法论原则,没有先入为主地假定盖勒等人就是在欺骗。^[15]两人访谈了超自然现象的支持者和批评者,甚至进行了一系列实验。这些实验选择了一些儿童为研究对象,他们声称自己能够通过意念力弯曲金属勺子,但并没能在实验中展示出这种能力,甚至被观察到作弊。尽管这些人在实验中神奇不再,柯林斯和平齐并没有就此得出结论说心灵致动现象已被直接证伪。相反,他们更感兴趣的是,心灵致动的支持者们如何通过指出那些“反证”实验的种种局限来“拯救”这一现象。

从他们的对超心理学的研究中,柯林斯和平齐得出的发现之一就是,这个领域其实“没有发生任何不科学的事情”(正如他们的一篇论文的标题所说)。^[16]也就是说,或许恰恰是因为超心理学家们知道自己的学科处在备受怀疑的边缘地位,他们在研究中反而更加努力和严格地遵守科学实验的标准模型:提出假设、控制实验条件、采取措施避免观察偏差等等。但这种坚持并不能保证有利的结果或者说服怀疑者。相反,它表明科学研究的可信度来自开展实验和交流实验结果所处的社会环境。部分地因为超心理学研究本身声誉不佳,柯林斯和平齐对该领域的参与式观察研究从未像拉图尔和伍尔伽对索尔克实验室的研究^[17]那样被完全认可为“实验室研究”。

二、第二阶段:技术的社会建构

在他关于太阳中微子研究的专著出版之前,平齐就已经开始与比克(Wiebe Bijker)合作,开启了他学术生涯中的另一个主要方向:对技术系统的社会建构研究。平齐和比克对SSK用来研究科学的方法加以改造,从而用于研究技术的社会建构(SCOT)。将“建构”的比喻用于技术,跟此前将其用于科学相比,面对的是一种不同的挑战。用于科学时,挑战来自于它对传统观点的颠覆及其招致的强烈反驳,而用于技术时,则在于它似乎与常识看法过于接近,显得缺乏新意。声称科学结果是“建

构的”极易引发争议,因为人们往往认为科学结果反映了自然的内在特性——与因历史和地域而异的人类法律不同,既定的物理定律被认为是放之四海而皆准的,不受特定社会和文化条件的影响。通过对库恩的“科学革命”概念^[8]的阐发,SSK试图表明物理定律并不像人们通常认为的那样是亘古不变的,而且科学争议也不一定总是能通过判决性实验来解决。这一观点在当时引发了许多争论。库恩的研究挑战了科学通过逐步改进而不断地以线性方式进步的假设。然而,把技术看成是社会建构的结果,却似乎了无新意。显然,技术的设计在不同历史时期各不相同,并且高度依赖于人的能动性。为了展现“技术的社会建构”视角的价值和贡献,平齐和比克批判性地关注了广泛存在于工程界和流行文化中的一个假设,即现代技术是以效率为中心的线性进步的结果,因而在本质上优于旧技术。就像库恩对科学进步的批判性观点一样,平齐和比克挑战了技术更迭的原因在于效率和效益不断提高、技术以线性方式进步的假定。相反,他们提出了一种“多向度”的技术发展模型。在这个模型中,取决于不同的社会群体如何解读某一技术所要解决的问题,技术设计存在多种“合理”的不同形式,而最终被选择并稳定下来的技术形式很大程度上是这些群体之间协商博弈的结果,因此本质上也是一种“社会建构”。

通过具体的案例研究,平齐和比克发展了一套与巴斯学派的EPOR术语相应的分析概念,力图使SCOT的技术研究纲领得以操作化。^[18]他们选择了一个相对简单且容易记住的例子:19世纪末到20世纪初自行车设计的变化。平齐和比克摒弃了以效率为中心的技术进步法则这一传统叙事,转而强调社会利益群体的作用:年轻人和老年人、女性、赛车手、通勤者、反自行车者、工程师、生产者以及许多其他已经(或可能被说服)对使用自行车感兴趣的群体。对应于EPOR中的“核心群”(core-set),他们被称为“相关的社会群体”(relevant social groups)。与科学家们解读实验结果时一样,技术的设计过程同样存在“阐释弹性”(interpretive

flexibility)。自行车的早期设计因而千差万别：不同的社会群体以不同的方式解读设计问题，从而产生了多种各有千秋的解决方案。但最终，只有“安全自行车”成为了自行车设计的标杆，形成了两个尺寸相同的车轮、以齿轮和链条传动以及其他一些标志性特征。安全自行车的这种基本“范式”满足了许多社会利益群体，并且不论是随着时间的推移还是与赛车、通勤、山地骑行等特定用途相关的变化的出现，都始终保持稳定。类似于 EPOR 中科学争议的“结束”(closure)，这个过程展现了技术物的“稳定化”(stabilization)。平齐与比克秉持与SSK相同的“对称性”和“公正性”原则，认为技术设计的最终趋同与稳定并不能用胜出的模型拥有优于竞争方案的内在特点来解释，而应该理解为可用材料、制造能力、风尚和社会利益等一系列历史的、偶然的关系共同作用的结果。

事实证明，自行车的例子非常有说服力，并被广泛引用。平齐随后和比克以及技术史学家休斯(Thomas P. Hughes)一起编辑的《技术系统的社会建构》(*The Social Construction of Technological Systems*)^[19]也取得了巨大的成功。在这本书的推动下，麻省理工学院出版社甚至出版了一个以技术与社会为主题的系列丛书，至今仍在不断推出新作品，比克和平齐多年来始终都是丛书的共同编辑^①。该书与另一部颇具影响力的编著《技术的社会形塑》(*The Social Shaping of Technology*)^[20]已成为技术的社会研究领域的经典之作，并且由于其显著的黄黑相间的封面与美国校车形式相仿，常常被读者称为“校车书”。平齐还帮助建立了4S学会和技术史学会(Society for the History of Technology, SHOT)之间的紧密联系。尽管在生涯早期就有很多重要的合作者是技术史家，例如比克和休斯，平齐和他的康奈尔大学同事克莱恩(Ronald R. Kline)的合作尤其巩固了这种联系。平齐和克莱恩共同发表了一篇关于20世纪初美国农村的汽车使用的重要论

文，^[21]两人后来分别担任了4S和SHOT的主席。

平齐和克莱恩的研究也帮助开启了SCOT研究中的一个重要主题，即用户在技术设计和修改过程中的角色。通过研究20世纪初美国农民对汽车设计的影响，文章试图推动技术史研究视角从“生产者”向“使用者”转变。这篇文章发表后，平齐持续致力于“用户研究”，使之后来成长为一个远远超出SCOT纲领之外的广阔领域。他与奥德舒恩(Nelly Oudshoorn)共同编辑了一本关于用户和技术之间相互形塑的文集，^[22]其中不仅包括SCOT的观点，还吸收了符号学、女性主义以及文化和媒体研究的贡献。除了关于技术设计过程的用户研究外，平齐还致力于将建构主义方法扩展到技术的测试上来，并提倡发展“测试社会学”研究。^[23]

三、第三阶段：慕格合成器与声音研究

从1990年开始，平齐从英国转到美国任教，加入康奈尔大学新成立的STS系。这是一个开设于一所精英大学、以STS命名并且有着独立建制的新系所，标志着STS领域在国际上的重要性日益提高。康奈尔大学STS系的博士项目培养了许多已在国际STS学界以及相关领域中颇有建树的毕业生，其中不少人师承平齐。他在康奈尔大学长期担任系主任或研究生事务主任，并在此度过了生命中的最后二十余年。期间，平齐继续发表科技社会学方面的工作，同时也开拓了一个新的研究方向。

平齐学术生涯的第三阶段围绕着另一个全新的跨学科领域：声音研究。在《科学的社会研究》(*Social Studies of Science*)的一期专刊中，平齐和拜斯特菲尔德(Karin Bijsterveld)将声音研究定义为“一个研究音乐、声音、噪音和静默的物质性生产和消费，及其在历史上和不同的社会中如何变化的新兴跨学科领域”。^[24]该领域的研究主题包括乐器的历史、城市“音景”(soundscape)的历史变化、声音作为一种

①该丛书英文名为*Inside Technology*，另一位创始编辑为技术史家卡尔森(W. Bernard Carlson)。从2022年开始，平齐在康奈尔大学的同事、技术史家斯莱顿(Rebecca Slayton)接替卡尔森成为丛书编辑之一。

观测手段在科学研究中的应用等。平齐还与拜斯特菲尔德共同编辑了一本《声音研究牛津手册》(*The Oxford Handbook of Sound Studies*), 汇集电影研究、音乐学以及 STS 等领域的相关学术成果, 进一步推动了声音研究领域的整合和发展。^[25]

平齐对声音研究最重要的贡献是他与特罗科(Frank Trocco)合著的《模拟时代: 慕格合成器的发明与影响》(*Analogue Days: The Invention and Impact of the Moog Synthesizer*)。^[26]该书讲述了慕格合成器以及其他一些电子乐器的发展历史, 这些乐器在1960年代及其之后的流行音乐中有着重要的地位。慕格合成器由罗伯特·慕格(Robert Moog)于1960年代开发和设计, 他住在美国纽约州, 家就在康奈尔大学所在的伊萨卡附近。慕格合成器在当时被英美许多著名的流行音乐家所广泛使用, 平齐自己也有一个他当时用买来的部件自己制作的“迷你慕格”(mini Moog)。慕格合成器可以模拟已有乐器的声音, 也能产生全新的声音和音效。平齐和特罗科访谈了慕格本人、其他参与了早期开发的人员以及使用这些乐器的音乐家, 并查阅相关的档案记录, 用SCOT的一般框架揭示了合成器的各种设计如何受到音乐家的偏好及其创造性使用的影响。书中还探讨了音乐本身以及听众的爱好如何随着这一技术的灵活运用而变化。

正如《模拟时代》所示, 平齐在声音研究领域的工作发源于他对音乐本身的爱好和热情, 并不断受到他早期的STS研究的滋养。一方面, 平齐在大学时代就喜欢用他自制的慕格合成器演奏。搬到康奈尔之后, 他还与斯皮茨纳格尔(James Spitznagel)组建了“电子勾勒姆”(The Electric Golem)乐队, 用电子音乐合成器(包括他那把旧“迷你慕格”)进行表演和录制。正如他的老朋友柯林斯所说, 平齐“内心始终是个嬉皮士”。^[27]另一方面, 像慕格合成器这样的现代乐器是典型的以音乐家为主

要用户的技术物, 可以很自然地进入SCOT研究的视野。同时, 现代乐器也提供了一个极佳的切入点, 将STS关切拓展到声音和音乐上来。比如, 平齐和拜斯特菲尔德讨论了声音作为一种表征在科学研究中的应用, 以及建造和操作乐器时需要的隐性知识等,^[24]许多经典的STS论题都能在这里焕发新的生机。

四、支线和外展: 经济社会学、勾勒姆三部曲及其他贡献

上述三个阶段代表了平齐最具开创性的工作, 构成了其学术生涯的基石和主线。此外, 他还为STS、社会学和其他领域做出了相对独立的贡献。其中一个重要的“支线”是经济社会学和市场研究。在约克大学任教时, 平齐就与同事克拉克一起从社会学尤其是社会互动的角度讨论街头销售, 发表了一系列论文和书籍。这些作品主要基于他们在1980年代中期的田野调查。在英国约克, 他们走上街头, 观察并记录了市场交易者如何利用有声语言及其他技巧来销售商品。平齐尤其关注了卖家对音高的操控和运用, 这是一种特殊的“声音”形式。在生涯晚期, 他还曾尝试将经济社会学和声音研究结合, 呼吁学者们关注“经济交流的声音”。^[28]此外, 平齐还参与撰写了一本广为阅读的对卫生经济学进行社会学分析的专著,^[29]并编辑出版了一本关于经济社会学对话STS的文集。^[30]

作为STS的先驱者之一, 平齐不仅对领域内的一般概念和方法问题进行了诸多反思, 更是投入了大量精力推动STS面向更广泛的受众以及和其他领域进行对话。在1982年完成博士学位后, 平齐与柯林斯又持续合作了数十年。他们最广为人知的作品, 当属“勾勒姆”^①(Golem)系列书籍。^{[31]-[33]}在这三本面向普通读者的书中, 他们用生动的语言和案例分别介绍了STS的科学、技术和医学三个子领域, 均被翻译成中文和许多其他的语言。在这段合作

①勾勒姆是犹太神话中的一种生物, 由人类用黏土和水创造并赋予生命力。它力量强大并且通常听从人的指令, 但一旦失控后果将很可怕。柯林斯和平齐用勾勒姆来比喻科学和技术, 意在说明科学技术同样也是一种人造物, 具有类似的性质。

中，平齐看起来像是资历更深的柯林斯的年轻搭档，但他自己也主导和开展了许多STS领域以及跨STS的重要学术合作。平齐是1995年版《科学技术学手册》(*Handbook of Science and Technology Studies*)^[34]的共同编者，这是4S学会组织编写的最早的STS手册之一。在他2017年出版的一本访谈录中，平齐回顾了他的学术道路，以亲历者的视角介绍了STS和声音研究的谱系。^[35]另一本平齐参编的、新近出版的文集，则致力于推动艺术研究和STS之间的对话。^[36]

在康奈尔大学任教期间，平齐定期主讲“什么是科学？科学技术的社会研究概论”“科学与技术中的争议”和“声音研究”等本科生课程，并开设了“研究科学的定性方法”和“技术的社会研究”等博士生讨论课。这些课程一直是康奈尔大学STS教育的核心内容。平齐个性随和，风趣幽默，他的课堂总是引人入胜，深受学生欢迎。

五、一段尚待绽放的友谊： 平齐与东亚STS学界

移居美国后，平齐几乎每年夏天都会返回欧洲进行短期访问，和那里的同事们保持着密切的学术交流与合作。从2005年起，平齐与东亚STS学界开始有了更多的交流，并建立了持续的友谊。在2005、2006年的夏天，他受韩国高丽大学的邀请，连续两年在首尔教授暑期课程。2006年，他还访问了台北，在台湾的STS暑期工作坊分享自己的STS教学经验和实践。2018年，清华大学科学技术与社会研究所曾邀请平齐来北京进行学术交流，开设暑期课程^①。他欣然应允，但由于健康状况的恶化最终未能成行，让人颇为遗憾。

平齐2006年访问首尔和台北时，正值《东亚科技与社会研究国际期刊》(*East*

Asian Science, Technology and Society: An International Journal, EASTS)准备创刊。他受邀加入了该刊的顾问编辑委员会，提供了许多切实诚恳的建议和帮助，并亲自承担了审稿、推荐审稿人等工作。在2018年举办于悉尼的4S年会上，台湾STS学者吴嘉苓受邀在平齐获得“贝尔纳奖”的庆祝仪式上代表EASTS对平齐为该刊做出的贡献表达了感谢，并回顾了他和东亚STS学界交往的许多趣事。^[37]在东亚地区，平齐读者最多的作品或许就是前面提到的“勾勒姆三部曲”。这三本书均被翻译为中文、日语和韩语^②。平齐作为编者之一的1995年版STS手册也出版了中译本^③。相对而言，平齐在中国STS学界似乎并没有像布鲁尔、柯林斯和拉图尔等其他一些STS创始人那样受到广泛关注和讨论，尽管他关于SCOT^[38]以及声音研究^[39]、^[40]的开创性工作在中文期刊上也得到了较为及时的评介。

结 语

从平齐发表的数量众多、主题各异的书藉和文章的标题中，我们可以看到他的研究工作中的连续性：“建构”(the construction of)的说法出现他的许多研究主题中，“新方向”(new directions of)一词预示着他参与创立的新研究领域，“阐释弹性”的视角则贯穿了他的学术思考。平齐一直在积极地致力于应用和扩展STS，尤其是SCOT视角，不断开辟新的研究领域。但更难能可贵的是，他始终欢迎并乐于接受其他的方法和视角，而非仅仅寻求用自己熟悉的框架去占据和殖民新的学术领地。在他那里，STS的思考方式更像是一盏探照灯，为学者们探明未知领域，吸引着不同的人来共同开发。

与此相关，平齐作品中另一个显著的特点是，它们几乎都是合著的。这些合作使他与合

①感谢清华大学洪伟老师提供的信息。

②中译本分别为：《人人应知的科学》(江苏人民出版社，2001年)、《人人应知的技术》(江苏人民出版社，2002年)和《勾勒姆医生：作为科学和作为救助手段的医学》(上海科技教育出版社，2009年)。

③北京理工大学出版社2004年出版，译者为盛晓明、孟强、胡娟、陈蓉蓉。

作者们得以各取所长,补彼之短。平齐的谦和风趣、令人愉快的个性,以及清晰、透彻的思想和写作风格,令他的合作者们极为珍视。他能够迅速掌握新的领域,并想方设法开辟新的研究思路。也正因为平齐的作品中有相当多的一部分是源自与他人的合作,而且涉猎非常之广,我们很难用某个单一的“独特贡献”去界定他在STS及相关领域中的工作。所以,更为恰当的说法或许是,平齐的学术贡献的与众不同之处在于他所展现的极其多姿的才华,使之能用社会建构主义的视角不断地为未来的研究找寻新方向。平齐的思想将继续存在于他丰富而重要的著述中,也将存在于他众多学生和同事的感激与怀念里。

[参考文献]

- [1] Bloor, D. *Knowledge and Social Imagery*[M]. London: Routledge and Kegan Paul, 1976.
- [2] Collins, H. 'An Empirical Relativist Programme in the Sociology of Scientific Knowledge'[A], Knorr-Cetina, K., Mulkay, M. (Eds.) *Science Observed: Perspectives on the Social Study of Science*[C], London: Sage, 1983, 83-113.
- [3] Edge, D., Mulkay, M. *Astronomy Transformed: The Emergence of Radio Astronomy in Britain*[M]. New York: Wiley, 1976.
- [4] Shapin, S., Schaffer, S. *Leviathan and the Air Pump: Hobbes, Boyle and the Experimental Life*[M], 2nd Ed. Princeton: Princeton University Press, 2011.
- [5] Latour, B. *Science in Action*[M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1987.
- [6] Pickering, A. *The Mangle of Practice: Time, Agency, and Science*[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- [7] Barnes, B., Bloor, D. 'Relativism, Rationalism and the Sociology of Knowledge'[A], Hollis, M., Lukes, S. (Eds.) *Rationality and Relativism*[C], London: Routledge & Kegan Paul, 1982, 21-47.
- [8] Kuhn, T. S. *The Structure of Scientific Revolutions*[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1962.
- [9] Feyerabend, P. *Against Method: Outline of an Anarchistic Theory of Knowledge*[M]. London: Verso, 1975.
- [10] Pinch, T. *Confronting Nature: The Sociology of Solar Neutrino Detection*[M]. Dordrecht: Reidel, 1986.
- [11] Pinch, T. 'Towards an Analysis of Scientific Observation: The Externality and Evidential Significance of Observational Reports in Physics'[J]. *Social Studies of Science*, 1985, 15(1): 3-36.
- [12] Knorr-Cetina, K. *The Manufacture of Knowledge*[M]. Oxford: Pergamon, 1981.
- [13] Lynch, M. *Art and Artifact in Laboratory Science*[M]. London: Routledge and Kegan Paul, 1985.
- [14] Clark, C., Pinch, T. *The Hard Sell: The Language and Lessons of Street-wise Marketing*[M]. 2nd Ed, Aberdeen: Sociografica, 2014.
- [15] Collins, H., Trevor, P. *Frames of Meaning: The Social Construction of Extraordinary Science*[M]. London: Routledge and Kegan Paul, 1982.
- [16] Collins, H., Trevor, P. 'The Construction of the Paranormal: Nothing Unscientific is Happening'[A], Wallis, R. (Ed.) *On the Margins of Science: The Social Construction of Rejected Knowledge. Sociological Review Monograph*[C], No. 27. Keele, UK: University of Keele, 1979, 237-270.
- [17] Latour, B., Woolgar, S. *Laboratory Life: The Social Construction of Scientific Facts*[M]. London: Sage, 1979.
- [18] Pinch, T., Bijker, W. 'The Social Construction of Facts and Artifacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other'[J]. *Social Studies of Science*, 1984, 14(3): 399-441.
- [19] Bijker, W., Pinch, T., Hughes, T. *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1987.
- [20] MacKenzie, D., Wajcman, J. (Eds.) *The Social Shaping of Technology*[C]. 2nd Ed, [1st Ed, 1985]. Berkshire, UK: Open University Press, 1999.
- [21] Kline, R., Pinch, T. 'Users as Agents of Technological Change: The Social Construction of the Automobile in the Rural United States'[J]. *Technology and Culture*, 1996, 37(4): 763-795.
- [22] Pinch, T., Oudshoorn, N. *The Co-Construction of Users and Technologies*[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 2003.
- [23] Pinch, T. "'Testing-One, Two, Three... Testing!': Toward a Sociology of Testing"[J]. *Science, Technology, & Human Values*, 1993, 18(1): 25-41.
- [24] Pinch, T., Bijsterveld, K. 'Sound Studies: New Technologies and Music'[J]. *Social Studies of Science*, 2004, 34(5): 635-648.
- [25] Pinch, T., Bijsterveld, K. *The Oxford Handbook of Sound Studies*[M]. Oxford and New York: Oxford University

- Press, 2011.
- [26] Pinch, T., Trocco, F. *Analog Days: The Invention and Impact of the Moog Synthesizer*[M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002.
- [27] Collins, H. 'Trevor Pinch (1 January 1952–16 December 2021)'[J]. *Social Studies of Science*, 2022, 52(1): 144–146.
- [28] Pinch, T. 'The Sounds of Economic Exchange'[A], Bull, M., Back, L. (Eds.) *The Auditory Culture Reader*[C], 2nd Ed. London: Berg, 2015, 433–444.
- [29] Ashmore, M., Mulkay, M., Pinch, T. *Health and Efficiency: A Sociology of Health Economics*[M]. Milton Keynes, UK: Open University Press, 1989.
- [30] Pinch, T., Swedberg, R. (Eds.) *Living in a Material World: Economic Sociology Meets Science and Technology Studies*[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 2008.
- [31] Collins, H., Pinch, T. *The Golem: What Everyone Should Know About Science*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.
- [32] Collins, H., Pinch, T. *The Golem at Large: What You Should Know About Technology*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- [33] Collins, H., Pinch, T. *Dr. Golem: How to Think About Medicine*[M]. Chicago: University of Chicago Press, 2006.
- [34] Jasanoff, S., Markle, G., Petersen, J., Pinch, T. (Eds.) *Handbook on Science and Technology Studies*[M]. Thousand Oaks, CA: Sage, 2006.
- [35] Tosoni, S., Pinch, T. *Entanglements: Conversations on the Human Traces of Science, Technology, and Sound*[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 2017.
- [36] Borgdorff, H., Peters, P., Pinch, T. (Eds.) *Dialogues Between Artistic Research and Science and Technology Studies*[M]. New York and London: Routledge, 2020.
- [37] Wu, C. L. "Dear Pinchy ..." Remarks on Trevor Pinch's Bernal Prize'[J] *East Asian Science, Technology and Society: An International Journal*, 2019, 13(3): 465–468.
- [38] 李三虎、赵万里. 技术的社会建构——新技术社会学评介 [J]. 自然辩证法研究, 1994, 10 (10) : 30–35.
- [39] 徐秋石、刘兵. 声音研究——一个全新的STS研究领域 [J]. 自然辩证法通讯, 2018, 40 (4) : 89–97.
- [40] 徐秋石、特里弗·平齐、刘兵. STS进军声音研究：“革命的时刻”——采访特里弗·平齐 [J]. 科学与社会, 2020, (3) : 81–96.

[责任编辑 李斌]